

VEDR. FORSLAG TIL GRANSKNINGSRAPPORT.

I enhver organisasjon er inntektene hovedkilden til klubbens eksistens. Det at man ikke har dokumentasjon over inntektene, men må sannsynlighetsberegne inntektene er ikke godt nok og ville aldri bli godtatt under en revisjon.

Dette gjelder alle utstillingsregnskapene og driften der man har sannsynlighetsberegnet inntektene.

Denne kritikken kommer også frem hos revisorene.

Når et styret ikke vil legge frem dette er det grunnlag for mistanke.

På GF i april 2006 ble det understreket fra styret at det ville bli forbedringer på dokumentasjon for inntektene f.o.m regnskapsåret 2006.

Jeg kan ikke se at det er tilfelle. Det mangler fremdeles dokumentert oversikt over medlemsinntekter og inntekter på utstilling i 2006.

Når man på GF 2006 kommer med kritikk av 2005 regnskapet og det blir lovet, av styret, at rutinene skal forbedres fra regnskapsåret 2006, og så ikke skjer, har GF sin fulle rett til å kreve granskning.

I pkt. 2 under "Utstilling februar 2005"

Skriver du at GK måtte anslå inntektene p.g.a. de ikke var tilstrekkelig dokumentert.

Kommentar: Styret skulle lagt frem dokumentasjon til kommisjonen og kommisjonen skal ikke behøve å sannsynlighetsberegne inntektene.

På bakgrunn av dette synes jeg at du er for mild i din kritikk av styret.

Det begrunner jeg med at på GF har styret full dokumentasjon på hvem som har betalt og hvor mye, før medlemmene får entre lokalet på generalforsamlingen.

Det er bevist at de fører oversikt over medlemsinntektene. Disse listene skulle lagt i regnskapet.

For meg fremstilles det i rapporten som om styret bare hadde manglende kontroll og at de ikke har gjort noe feil. Dette kan jeg ikke være enig i.

Kurt Espeland som har vært utstillingsleder i mange år hadde laget oversikt over medlemmer som skulle betale 50% tillegg på utstillingen. Denne listen var på utstillingen i 2005 bearbeidet på hans PC. Jeg etterlyste denne listen fra 1.Balken på siste granskningsmøte og hun svarte at hans pc hadde lidd drukningsdøden.

Dessuten har vi heller ikke gjennomgått driftsregnskapet for 2005 noe som også var pålagt av GF. Det var spesielt 2005 som det var rettet sterkest kritikk mot.

De 2 interne revisor-rapportene har ikke vært tema overhode under granskningen og det er ikke tatt med i rapporten. Det er disse 2 revisorene som har sett utstillingsregnskapene for 2005 og kommet med kritikkverdige kommentarer og har ikke godkjent utstillingsregnskapene. Så har granskningskomiteen kommet til at de kan godkjennes.

Da må jeg spørre er det de samme regnskapene som først var lagt frem til de interne revisorene.

Disse to interne revisorene må få se disse regnskapene ellers gjør GK en stor feil.

Det kom kritikk på GF angående at medlemsinntekter ikke stemte. Derfor må 2005 driftsregnskapet også granskes.

Det at flertallet i GK har kommet til at driften ikke skal granskes synes jeg er beklagelig og har problemer, av samvittighetsgrunner, å godta det.

Jeg har i tillegg kommet med kritikk på Inger Balkens tilstedeværelse på møtene. Hun har ikke bare vært tilgjengelig, men har hele tiden kunne holde seg oppdatert ved å kommentere og redegjøre under GK arbeid.

I.Balken har fått fordel av å være tilstede, mens de to interne revisorene ikke har blitt tilbudt det samme fordelen.

Dette synes jeg er helt feil og kan ikke rettferdiggjøres.

I og med at revisorrapport til de interne revisorene ikke er gjennomgått og tatt opp til behandling (vet ikke om det var gjort på møtet før jeg kom kl. 16.00) stiller jeg spørsmål med om hvorfor de ikke er tatt i betraktning, under behandlingen, i komiteen av utstillingsregnskapene i 2005 komiteen.

På grunnlag av denne opplysning MÅ de to interne revisorene få se utstillingsregnskapene om de er identisk med deres revisorrapport.

Disse to revisorene har gjort en ærlig jobb og har kommet med kritikk, noe som også har gått igjen hos de eksterne revisorene.

Synes også du er urettferdig streng i din kommentar "mellom linjene" om GF vedtak om granskning.

Vi ble dessuten enig i at vi ikke skulle legge føringer i om regnskapet skulle godkjennes til GF. Det skulle GF vurdere selv.

I tillegg har :

- a) Jeg har bedt om dokumentasjonsoversikt på de beløpene, som iflg. I. Balken, var ettergitt gjeld for rasegruppene.
- b) Dokumentasjon på innbetalt beløp av Kurt Espeland var også tatt opp på GF. Det er ikke fremlagt dokumentasjon på at han har betalt inn beløpet i banken.
- c) I tillegg dokumentasjon på manglende kontoutdrag for 2005

Disse punktene må dokumenteres før jeg kan godkjenne rapporten.

På bakgrunn av mine kommentarer over ber jeg om følgende i tillegg til rapporten.:

1. Granskningskomiteen ser at det har vært grunnlag for at regnskapene ikke ble godkjent, da det mangler dokumentasjon og oversikt over inntekter både når det gjelder drift og utstillingene både for 2005 og 2006.
2. Generalforsamlingen var i sin fulle rett til å kreve regnskapene gransket i og med at det i tillegg foreligger flere negative revisor-rapporter.
3. GK har ikke gransket driftsregnskapet for 2005.
4. Dokumentasjon på Kurt Espeland innbetaling, ikke dokumenter.

I tillegg bør setningen med pianisten omskrives.

Med vennlig hilsen

Medlem av Granskningskomiteen.
Eva McQuiston

Bergen, 6.sept.07.